В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ арбитражный суд

Дело N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Заявитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О. или наименование, процессуальный

статус)

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Представитель заявителя: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(данные с учетом ст. 59 Арбитражного

процессуального кодекса

Российской Федерации)

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование или Ф.И.О. предпринимателя)

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(для предпринимателя: дата и место

рождения, место работы или дата и место

государственной регистрации в качестве

предпринимателя)

телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование или Ф.И.О. предпринимателя)

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

телефон: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, факс: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

эл. почта: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Госпошлина: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение арбитражного суда об уменьшении размера

неустойки в связи с нарушением норм

процессуального права и неправильным

применением норм материального права

"\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ года Арбитражным судом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было вынесено решение по делу N \_\_\_\_\_\_\_\_, в соответствии с которым с Ответчика было взыскано в пользу Истца \_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей, из которых \_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей - сумма основного долга по договору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ N \_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ г. и \_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей - сумма неустойки, а также расходы на госпошлину в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей. В остальной части иска о взыскании \_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей неустойки было отказано.

По мнению Заявителя, решение суда не является законным и обоснованным. При его вынесении судом были нарушены нормы процессуального права и неправильно применены нормы материального права. Выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют материалам дела.

Последнее заседание по указанному делу, на котором присутствовали обе стороны, состоялось "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. Суд заслушал объяснения лиц, исследовал все представленные сторонами доказательства, каких-либо дополнительных документов или иных доказательств истребовано не было, ходатайств сторонами не заявлялось. В решении суд указал, что Ответчик на заседании суда устно заявил об уменьшении размера неустойки ввиду ее несоразмерности. Но никаких доводов в подтверждение завышенного размера неустойки он не привел.

Расчет неустойки, приведенный Истцом, осуществлялся в полном соответствии с договором \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. N \_\_\_, который был заключен между ним и Ответчиком.

Согласно этому договору Ответчик принял на себя обязанность осуществить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в срок до "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. Истец произвел предоплату \_\_\_\_\_\_ на сумму \_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей, выполнив надлежащим образом свои обязательства по договору. Однако по состоянию на "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ года, то есть на день, к которому должен был быть \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Ответчик не выполнил (ненадлежащим образом выполнил) свои обязательства. Его задолженность перед Истцом составила \_\_\_\_\_\_\_\_(\_\_\_\_\_\_\_) рублей, т.е. более \_\_% от объема \_\_\_\_\_\_\_ по заключенному договору. Кроме того, на "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г., то есть спустя \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_) месяцев после установленной договором даты \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, более \_\_\_\_% \_\_\_\_\_\_ так и не было \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Ответчиком. Данные обстоятельства Истец считает существенным нарушением Ответчиком принятых на себя обязательств.

Согласно п. \_\_ договора неустойка (пеня) составляет \_\_\_% от суммы долга за каждый день просрочки. Данный размер неустойки является разумным и обычно применимым в деловом обороте, кроме того, ее размер был установлен по соглашению сторон.

При расчете неустойки (расчет имеется в материалах дела) из суммы долга была вычтена сумма НДС и начисление пени осуществлялось на оставшуюся сумму. Таким образом, Истец не стремился к намеренному завышению размера неустойки, а определил ее в полном соответствии с договором на дату вынесения судом решения.

Тем не менее суд не принял во внимание ни существенное нарушение Ответчиком договорных обязательств, ни полную предоплату \_\_\_\_\_\_ Истцом, который на настоящий момент лишен возможности распоряжаться своими денежными средствами, необоснованно удерживаемыми Ответчиком.

Довод суда о том, что неустойка по договору превышает ставку рефинансирования Банка России (в соответствии с Указанием Банка России от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. N \_\_\_ ставка рефинансирования установлена в размере \_\_%) и поэтому является завышенной, несостоятелен, поскольку указанная ставка рефинансирования принимается во внимание только при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 г. N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при вынесении решения о возможности применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд должен принимать во внимание и давать оценку следующим обстоятельствам:

1) ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть применена только при явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств; критериями несоразмерности неустойки могут быть: чрезмерно высокий ее размер, значительное превышение суммы неустойки над суммой договора, длительность неисполнения обязательств и т.д. (но в данном случае эти обстоятельства отсутствовали);

2) при заявлении Ответчиком ходатайства об уменьшении неустойки он должен представить доказательства ее несоразмерности (Ответчик никаких доказательств не представил).

Указанные обстоятельства исследованы не были, суд никак не мотивировал применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшил неустойку более чем в \_\_\_\_ раза, даже несмотря на то, что ее полный размер (\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей) был ниже суммы основного долга (\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_) рублей).

Таким образом, никаких оснований для применения судом ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имелось, так как размер неустойки не был несоразмерен последствиям неисполнения обязательства. Нарушения Ответчиком условий договора были существенными, что подтверждается \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Кроме того, помимо неустойки Истец в своем заявлении не требовал привлечения Ответчика к гражданской ответственности по иным основаниям, хотя он вправе был это сделать. В итоге неустойка, о взыскании которой просил Истец, является единственным средством компенсации потерь, понесенных им в связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком условий договора.

На основании вышеизложенного, а также в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьями 258 - 260, 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПРОШУ:

1. Изменить решение Арбитражного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. по делу N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в части взыскания неустойки и принять по делу новый судебный акт о взыскании с Ответчика неустойки по договору N \_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_ г. в сумме \_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей.

2. Взыскать с Ответчика по данному делу сумму госпошлины, уплаченную Истцом для подачи апелляционной жалобы в сумме \_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_) рублей.

Приложения:

1. Копия решения Арбитражного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_ г. N \_\_\_\_\_\_ с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

2. Документы, подтверждающие нарушение норм процессуального права и неправильное применение норм материального права при принятии решения Арбитражного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

3. Копии апелляционной жалобы по числу лиц, участвующих в деле.

4. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

5. Доверенность представителя от "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. N \_\_\_ (если жалоба подписывается представителем заявителя) с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

6. Иные документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования, с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

"\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.

Заявитель (представитель):

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/

(подпись) (Ф.И.О.)

--------------------------------

<1> Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд (п. 2 ст. 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

<2> Госпошлина при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов определяется в соответствии с пп. 12 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.